

UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NĂPOCA
INȚERIRE NR. 3095
IEȘIRE
DATA: 07.02.2017

Cluj.02.2017
In adunarea Comisiei
de concurs
R. Gh.

CONTESTAȚIE

În baza prevederilor Art. 1 alin. 6-7 ale HG 457 / 2011 actualizată privind aprobarea Metodologiei-cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior, și a prevederilor Art. 35 alin (1) și (2)) a Metodologiei de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din Universitatea Tehnică Cluj-Napoca în vigoare la data concursului

Subsemnatul GHIMAN George-Lorin, legitimat cu CI KX 562651, CNP 1770608240057, în calitate de candidat la concursul de ocupare a posturilor didactice pe perioadă nedeterminată – sem. II an universitar 2016-2017 - depun prezenta contestație cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului de lector (poziția 25), perioadă nedeterminată, (Istoria și filosofia religiei; Doctrină politică; Filosofie politică; Filosofia științei; Ontologie; Istoria filosofiei contemporane, în cadrul Departamentului de științe socio-umane, teologie, arte, Facultatea de Litere din cadrul CUNBM al UTC-N, pentru nerespectarea procedurilor legale de concurs.

OBIECTUL CONTESTAȚIEI ȘI BAZA LEGALĂ

În speță, așa cum voi arăta, au fost încălcate procedurile legale în ceea ce privește verificarea îndeplinirii standardelor minimale pentru postul de lector a candidatei FARCAȘ Ana-Daniela. Menținerea rezultatului concursului fără verificarea îndeplinirii standardelor minimale ale universității constituie o încălcare gravă a prevederilor și procedurilor legale, HG 457 Art. 1 alin. 3 specificând clar că acestea sunt **obligatorii**, iar Metodologia proprie UTC-N, care urmează prevederile Metodologiei-cadru, indicând fără echivoc competența și responsabilitatea Comisiei de a aprecia respectarea standardelor minime (Art. 18 alin (1) și Art. 23 alin. (1) coroborate cu Art. 26)

Verificarea respectării acestor condiții minimale constituie parte a procedurii legale, se află în atribuția Comisiei de concurs cf. Art. 18 și 23 ale Metodologiei proprii UTC-N, și este evident separată de ierarhizarea candidaților. Or, această etapă legală a procedurii nu a avut loc, sau s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale.

Solicit Comisiei de concurs să își asume competența, să procedeze la verificarea îndeplinirii standardelor minimale de către candidata FARCAȘ Ana-Daniela, să constate, în lumina elementelor probatorii de mai jos nerespectarea acestora și să procedeze la eliminarea din concurs a candidatei pentru neîndeplinirea unei condiții obligatorii și prealabile ierarhizării candidaților – cea din urmă decizie a Comisiei nefăcând în niciun fel obiectul acestei contestații.

ELEMENTE PROBATORII

Nerespectarea prevederilor legale a apărut pe una din următoarele căi:

1/ Comisia de concurs a fost împiedicată să verifice respectarea standardelor minimale în cazul candidatei numite în urma intervenției prealabile a Decanului Facultății și a Șefului de Departament care s-au antepunat prin semnarea fișei de verificare a îndeplinirii standardelor minimale, încălcând astfel prevederile Art. 18 a Metodologiei proprii a UTC-N care arată că entitatea abilitată să facă această evaluare este Comisia de concurs. Cu alte cuvinte, dacă

avizul Decanului și a Șefului de departament pe acest document a fost unul de evaluare academică, aceasta contravine prevederilor legale invocate (care nu-i menționează nicăieri cu astfel de atribuții), asumând prerogative care revin Comisiei, și împiedicând-o astfel să răspundă misiunii sale – ceea ce constituie încălcare a procedurilor legale invocate.

Chiar dacă se declară solidară și principial de acord cu dreptul Decanului și a Șefului de Departament de a aviza acest document, care ar fi efectuat, astfel, de bună credință și în baza unor practici instituționale încetățenite, o evaluare prealabilă a îndeplinirii standardelor minimale, Comisia nu poate să renunțe cu totul la obligația sa de a verifica ea însăși îndeplinirea acestor standarde de către candidata FARCAȘ Ana-Daniela fără a încălca prevederile legale invocate, care îi conferă această responsabilitate de care nu se poate sustrage și nu se poate degreva.

Dacă acesta e cazul, solicit Comisiei să răspundă prerogativelor sale și să efectueze această verificare ținând cont de elementele factuale pe care le voi evidenția mai jos, prin dreptul conferit mie în baza Art. 35 alin (2) al Metodologiei proprii UTC-N.

2/ Dacă avizarea Fișei în cauză de către Decan și Șef de Departament avea caracter administrativ și nu academic, Comisia de concurs a neglijat sau a îndeplinit defectuos obligația legală de a efectua, înainte ori separat de ierarhizarea candidaților, verificarea faptului dacă dna dr. FARCAȘ îndeplinește standardele minimale proprii de prezentare la concurs. Dacă acesta este cazul, solicit Comisiei să răspundă acestei obligații, din nou, ținând cont de elementele factuale pe care le voi indica mai jos.

Oricum se va fi produs această încălcare a prevederilor și procedurilor legale, solicit Comisiei să își asume rolul conferit de baza sa legală de funcționare și să constate că dna dr. FARCAȘ Ana-Daniela nu îndeplinește criteriile minimale ale UTC-N pentru funcția de lector.

Pentru argumentare fac trimitere la Fișa de verificare a îndeplinirii standardelor minimale a candidatei FARCAȘ Ana-Daniela, din 13.01.2017, semnată / avizată de dl. conf. univ. dr. Ioan-Mircea Fărcaș, Decan, și dl. conf. univ. dr. Ștefan Pomian, Șef de Departament, la lista de lucrări și CV-ul aceleiași candidate conținute în dosarul de concurs, toate documente publice, a căror facsimil este disponibil electronic pe site-ul jobs.edu.ro (consultate în data de 3.02.2017)

Se observă, mai întâi, necorelarea între declarația din fișa de verificare și lista de lucrări. Declarația din lista de lucrări este mai favorabilă candidatei, așa că mă voi referi întâi la ea.

Conform declarațiilor sale din lista de lucrări, dna dr. FARCAȘ are cu totul 9 publicații academice: o carte, două capitole de carte, trei articole cotate ISI, și trei articole în volume de conferințe indexate ISI, obținând astfel, conform metodologiei proprii UTC-N (Art. 26) echivalent 15 lucrări (cele 6 publicații ISI declarate contând dublu), și realizând astfel baremul minimal la această categorie¹.

Însă:

1/ cele trei articole ISI declarate sunt fiecare, de fapt, doar publicații indexate în CEEOL, în reviste științifice care nu sunt indexate sau cotate ISI. Orice verificare o va confirma.

¹ Fișa de verificare a îndeplinirii standardelor minimale a dnei dr. FARCAȘ indică alte date la pct. 2a, citez: „2 lucrări în volumele unor conferințe ISI, 3 lucrări în reviste indexate BDI, 2 capitole de carte, o lucrare în volumul unei conferințe internaționale cu referenți”, realizând un punctaj de 10 lucrări-echivalent cf. Art. 26 a Metodologiei proprii, și conține la 2b o solicitare tacită de echivalare a 5 participări la conferințe pentru lipsa de 5 lucrări. Declarațiile candidatei sunt și în acest punct neconforme cu realitatea și sub standardele minime, așa cum arătăm.

2/ cele trei articole declarate ca fiind publicate în volume de conferințe cotate ISI **nu sunt indexate sau cotate ISI**. Orice verificare o va confirma.

Venind acum la fișa de evaluare a respectării standardelor minimale ale UTCN a dnei dr. FARCAȘ, corectată în favoarea candidatei cu includerea cărții publicate și corectată în defavoarea ei prin restabilirea faptului că lista de lucrări nu conține, în pofida declarațiilor, nici o publicație ISI, rezultă din cele de mai sus un total de 9 lucrări la criteriul 2a, sub baremul minim de 15.

În continuare, la pct. 2b., dna. dr. FARCAȘ solicită tacit echivalarea altor activități academice pentru compensarea neîndeplinirii baremurilor minimale UTC-N, arătând că a participat la 5 conferințe internaționale.

Însă:

Prin confruntare cu detalierea acestor informații în CV (p. 4) se observă cu ușurință că cel puțin participarea la 3 din aceste conferințe indicate la pct. 2b. se suprapun cu lucrările publicate, fiind vorba de aceleași contribuții științifice (prezentate în conferințe și apoi publicate). Prin urmare ele nu pot să fie luate în considerare, fiind deja luate în calcul la 2a. Mă refer la:

- participarea la conferința internațională „Globalisation, Intercultural Dialogue and National Identity” de la Tg. Mureș cu lucrarea „Multiculturalism – Perspectives of Political Philosophy”, declarată ca rezultat la secțiunea D indice 1 din lista de lucrări, cu același titlu,

- participarea la conferința internațională „Communication, Context, Interdisciplinarity” de la Tg. Mureș cu lucrarea „Mass media și clasa politică. Perspective chomskiene”, raportată la secțiunea D indice 2 din lista de lucrări, de data aceasta în engleză, cu titlul „The Media and the Political Class. Chomskian Perspectives.”

- participarea la conferința internațională „Humanities and Social Sciences Today. Classical and Contemporary Issues”, la Iași, cu lucrarea: „Rolul intelectualilor și al filosofilor în societatea contemporană din perspectiva lui Noam Chomsky”, raportată la lucrări publicate în secțiunea D indice 3 din lista de lucrări, cu titlul în engleză: „The Role of Intellectuals and and Philosophers in the Contemporary Society from the Perspetive of Noam Chomsky”.

Rămasul de 2 participări, asimilate lucrărilor publicate, aduce totalul rezultatelor academice la un echivalent de 11 lucrări, sub minimul de 15 prevăzut în standardele minimale UTC-N (Art. 26 al Metodologiei proprii – corelat cu pct. 2a a fișei de verificare a îndeplinirii condițiilor minimale)

Celelalte activități academice invocate la 2b nu au caracter științific, ci formativ, și nu pot să influențeze în vreun fel punctajul de la criteriile 1 și 2a.

Rezultă de aici că dna dr. FARCAȘ nu îndeplinește, din păcate, standardele minimale pentru ocuparea postului de lector în UTC-N stabilite cf. Art. 26 al Metodologiei proprii de concurs a UTC-N.

Cealaltă cale de a contabiliza rezultatele științifice pentru verificarea îndeplinirii standardelor minimale este preluarea grilei de punctaj din metodologia națională de resort. Conform acestei parametrizări, cele 15 lucrări științifice publicate prevăzute ca standard minim la criteriul 2a UTC-N înseamnă acumularea de 150 de puncte cf. Anexei 30 a OM 6129/2016. Dna dr. FARCAȘ obține conform acestei maniere de calcul, chiar punctând (fără solicitarea ei explicită sau

implicită) cu multă indulgență cartea apărută la Editura Maestrotip din Fersig cu 30 p, și toate celelalte 10 lucrări publicate și participări la conferințe cu câte 10 puncte, doar 130 de puncte, sub necesarul minim de 150 și rămâne de asemenea cu criteriul de la pct. 1 al fișei de verificare neîndeplinit.

Și această cale de punctaj conduce la aceeași concluzie: **dna dr. FARCAȘ nu îndeplinește standardele proprii UTC-N pentru postul de lector** fie și cu cea mai generoasă echivalare a rezultatelor sale de cercetare.

Evidența este că 9 lucrări publicate și încă două participări la conferințe nu pot fi suficiente pentru îndeplinirea criteriilor minimale ale UTC-N pentru postul de lector, ele abia depășind baremul intern pentru postul de asistent.

CONCLUZIILE PROBATORIULUI

Rezumând cele de mai sus, prin această contestație solicit Comisiei să corecteze încălcarea procedurilor legale și obligatorii de stabilire a faptului dacă dna. dr. FARCAȘ îndeplinește sau nu standardul propriu minimal UTC-N pentru ocuparea postului de lector, să constate că nu-l îndeplinește și, pe cale de consecință, să o elimine din concurs – indiferent de punctajul pe care l-a obținut în evaluare – aici irelevant.

Subliniez că această contestație are drept obiect un moment al procedurii legale de concurs, de competența Comisiei, care nu are de-a face cu ierarhizarea candidaților, chestiune pe care - așa cum am afirmat-o deja - nu o am în vedere. Ceea ce contest este îndeplinirea de către Comisie a prevederilor legale de verificare a îndeplinirii de către dna. dr. FARCAȘ Ana-Daniela a standardelor minimale proprii ale UTC-N, și arăt apoi că nu le îndeplinește. Acest fapt face de drept imposibil ca ea să ocupe legal această poziție și duce la eliminarea ei din concurs. Că dna. dr. FARCAȘ este un candidat superior subsemnatului în evaluarea Comisiei nu privește această contestație: chiar fiindu-mi superioară, dna dr. FARCAȘ trebuie eliminată din concurs pentru neîndeplinirea unui criteriu **obligatoriu și obiectiv** situat în amonte ale acestei evaluări, sau separat de aceasta: standardul minim UTC-N pentru pozițiile de lector.

PRECIZĂRI PROCEDURALE ȘI TERMINOLOGICE ȘI CONSECINȚE POTENȚIALE

Această secțiune are drept scop clarificarea intenției acestei contestații și a consecințelor ce sunt de așteptat în urma admiterii sau a neadmiterii ei. Mai întâi, se arată din nou, cu alte argumente, că această contestație este de competența Comisiei căreia i se adresează, și a niciunei alte instanțe. Apoi se previne asupra unor eventuale utilizări imprecise ori abuzive a termenilor „admis” și „respins”. În al treilea rând, se formulează o contestație în cazul respingerii solicitării mele de echivalare a rezultatelor academice pentru îndeplinirea standardelor minimale, în baza dreptului de a-mi apăra cauza, eu nefiind în situația de a putea contesta ulterior această decizie, care se poate să nu fi survenit, și care, dacă a fost luată, nu mi-a fost comunicată. În al patrulea rând, se detaliază în mod transparent așteptările și reacția contestatului în cazul admiterii sau neadmiterii acestei contestații.

1/ Indic faptul că acesta este singurul moment în procedura de concurs în care pot interveni cu o contestație. Prevederile Metodologiei proprii a UTC-N de la Art. 18 alin 3 nu mi-au permis să reacționez la avizul juridic pozitiv pe dosarul dnei FARCAȘ – putând să contest doar un aviz negativ. Același Articol (alin. 1) arată că „Oficiul juridic nu are atribuții de evaluare și verificare a competențelor și performanțelor profesionale ale candidatului (...) cuprinse în fișa de

îndeplinire a standardelor de prezentare la concurs, **acestea fiind de competența comisiei de concurs**" (subl. ns.) . Așadar argumentul potențial că aș fi putut semnala această încălcare a prevederilor și procedurilor legale în alt moment și către alt for, și că, nefăcând-o, am acceptat în vreun fel această încălcare prezentându-mă la concurs este eronat: nu există altă instanță în această chestiune decât Comisia de concurs, căreia mă pot adresa doar acum, după încheierea concursului, prin această contestație.

2/ Necunoscând forma și conținutul rapoartelor Comisiei, mă văd nevoit să previn în ceea ce privește utilizarea imprecisă a unor termeni în conținutul acestora, confuzie care pare să existe în publicarea rezultatelor și se poate să nu se fi produs în documentele amintite, singurele care contează. În orice caz:

Cf. prevederilor Art. 22, 23, și 27 din Metodologia proprie, Comisia de concurs evaluează candidații, decide ierarhia acestora și nominalizează candidatul care a obținut cele mai bune rezultate. Nici una din prevederile aplicabile nu folosește termenii „admis” și „respins” utilizați în publicarea rezultatelor. În consecință, folosirea etichetei „admis” respectiv „respins” pentru candidați înseamnă fie: (a) o marcă semantică a preferinței comisiei pentru un candidat în defavoarea celorlalți, fie: (b) într-un sens restrâns și precis care trebuie să fi fost precizat în clar, rezultatul verificării îndeplinirii standardelor minime.

Necunoscând forma și conținutul rapoartelor de concurs, și sensul în care Comisia a folosit acești termeni, consider că, în absența unei **precizări explicite** că lucrurile stau altminteri, termenii „admis” și „respins” sunt marcă semantică a preferinței, și nu indicare a unei jurizări cu privire la îndeplinirea standardelor minime.

2/(a) Dacă acesta este cazul, eticheta „respins” pentru candidatura mea și cea de „admis” pentru dna dr. FARCAȘ exprimă preferința (ierarhizarea). În continuare, în lipsa unei **precizări explicite** de respingere a solicitării mele scrise adresate Comisiei de echivalare a rezultatelor mele pentru îndeplinirea standardelor minime UTC-N (la p.2 a Fișei mele de verificare a îndeplinirii standardelor minime) rezultă că această solicitare a fost admisă implicit, iar Comisia nu poate interveni asupra acesteia fără o contestație, prin „autosesizare” – acest mijloc nefiindu-i la îndemână juridic sau academic cf. prevederilor legale (i.e. Comisia poate să reacționeze la o contestație, dar nu poate să revină, în absența ei, asupra propriilor rezultate.)

Pe cale de consecință, admiterea acestei contestații de către Comisie duce la eliminarea contracandidatei mele din concurs și declararea mea câștigător al concursului, prin dispariția titlului de preferință exprimat în termenii „admis” și „respins” de ierarhizarea decisă de Comisie.

(3 =) 2/(b) Dacă, însă, Comisia, utilizând explicit în baza unor elemente procedurale de raportare termenul „respins” pentru neîndeplinirea standardelor minime, a decis **în mod explicit** respingerea solicitării mele de echivalare a rezultatelor academice și de cercetare declarate la pct. 2b din Fișa mea de evaluare a îndeplinirii standardelor minime cf. prevederilor art. 26 a Metodologiei proprii, solicit prin prezenta contestație Comisiei să revină asupra acestei jurizări. Fac aici uz de dreptul meu de a-mi apăra candidatura de o decizie luată cu încălcarea prevederilor legale chiar și în condițiile în care această încălcare îmi e necunoscută în acest moment, datorită netransparenței procesului de evaluare și de comunicare a rezultatelor. Ce solicit, prin urmare, este ca dacă Comisia a respins candidatura mea pe baza neîndeplinirii standardelor minime, respingând astfel solicitarea mea de echivalare, să revină asupra acestei jurizări, și pot să cer acest lucru pentru că altfel necomunicarea transparentă a rezultatelor m-ar lipsi de dreptul de apărare în fața unei ilegalități sau a unui abuz.

Consider că orice evaluare obiectivă și nepărtinitoare a listei mele de publicații și a solicitării mele ar trebui să ajungă la concluzia că rezultatele mele de până acum sunt mai mult decât

suficiente pentru funcția de lector în cadrul UTC-N, în condițiile în care îndeplinesc sau depășesc la aproape toate criteriile standardele minimale naționale (și, implicit, cele UTC-N) pentru titlul didactic de conferențiar.

4/ M-am prezentat la acest concurs cu entuziasm și cu inima deschisă, dorindu-mi să fac parte dintr-o colectivitate academică al cărei alumnus sunt, și în al cărei potențial de creștere cred fără rezerve. Asigur, încă o dată, Comisia de bunele mele intenții. Probitatea intelectuală și morală mă obligă să fac însă următoarele precizări cu privire la răspunsurile potențiale la contestația mea:

4.1./ Aș dori să fac foarte clar faptul că, în lipsa unei decizii anterioare a Comisiei, decizie explicită, demonstrabilă în procesele verbale de concurs, de respingere a candidaturii mele pentru neîndeplinirea standardelor minimale (pe care decizie, dacă există, o contest), admiterea acestei contestații conduce la declararea mea câștigător al concursului. Voi folosi toate mijloacele legale pentru sancționarea oricărei abateri și oricărui abuz care m-ar priva de un drept sau de un interes legitim și pentru repunerea mea în drepturi.

4.2./ În cazul neadmiterii contestației de față, ceea ce ar însemna pur și simplu **negarea evidenței**, îmi rezerv dreptul de a acționa în apărarea interesului propriu, al legii și al probității academice pe oricare din următoarele căi, sau pe altele care ar deveni disponibile:

(A): sesizarea tuturor forurilor și instanțelor academice competente din cadrul Facultății sau a Universității pentru a bloca o decizie care contravine reglementărilor legale;

(B): sesizarea CNATDCU pentru invalidarea unei numiri cu nerespectarea criteriilor minimale ale UTC-N.

(C): declanșarea procedurilor de contencios administrativ și / sau depunerea de plângeri penale împotriva persoanelor sau instanțelor care se fac vinovate de neglijențe sau abuzuri în serviciu.

Cluj-Napoca,

7.02.2017

dr. George-Lorin GHIMAN

