



Nr. intern înregistrare Comisie etică
Nr. 123/03.03.2017

RAPORTUL

Comisiei de etică universitară din Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca pe anul 2016

În anul 2016, Comisia de etică universitară a funcționat având un număr de 18 membri, noua componență a comisiei a fost aprobată de Senatul Universității prin Hotărârea nr. 536 din 15.01.2016.

Activitatea Comisiei s-a desfășurat pe baza Legii Educației Naționale nr. 1/2011, a Cartei Universității Tehnice – titlul IX Etica universitară, Anexa nr. 1 Codul de etică și deontologie universitară, precum și în conformitate cu Statutul, organizarea și funcționarea Comisiei de etică universitară.

Stilul de lucru

Comisia de etică universitară și-a desfășurat activitatea pe baza prevederilor Statutului Comisiei privind periodicitatea, cvorumul necesar adoptării deciziilor, demararea cercetărilor asupra sesizărilor adresate Comisiei sau asupra autosesizărilor, numirea echipelor de analiză și stabilirea competențelor acestor echipe, elaborarea Rapoartelor asupra cazurilor analizate, aprobarea acestor rapoarte, etc.

Comisia a avut independență totală, fără ingerințe din exterior, în condiții de imparțialitate și obiectivitate pentru rezolvarea cazurilor în discuție în sensul eticii și echității universitare.

Dezbaterile din cadrul Comisiei au fost principiale, echilibrate și responsabile.

Relațiile din interiorul Comisiei au fost de respect, egalitate, seriozitate și cooperare.

Rezolvarea sesizărilor și etapele parcurse

De regulă, etapele parcurse în rezolvarea unei sesizări au fost:

- Pregătirea și documentarea asupra cazului;
- Discuții cu părțile implicate, luarea de declarații – dacă a fost cazul;
- Numirea unei comisii de analiză internă – dacă a fost cazul;
- Analiza cazului în plen, elaborarea, discutarea și votarea Raportului de caz.

Comisia a solicitat date, documente și relații suplimentare ori de câte ori a fost nevoie, de la persoane (ex: martori) sau entități (ex: Biroul Juridic) care a considerat că pot contribui la elucidarea anumitor aspecte relevante pentru cazurile și sesizările supuse atenției Comisiei.

Cazurile analizate și rezolvate de către Comisia de Etică

În perioada supusă analizei, în cadrul comisiei au fost finalizate următoarele cazuri:

1. Cererea depusă la data de 04.03.2016 de către dl. sl. dr. ing. Sergiu-Dan Stan - Departamentul de Mecatronică și Dinamica Mașinilor, din cadrul Facultății de Mecanică – prin care se solicită reexaminarea situației pentru care a fost sancționat prin decizia Comisiei de Etică nr. 99/17.12.2015.

Cererea a fost analizată în cadrul ședinței Comisiei de etica a UTCN din data de 16.03.2016, unde s-a reiterat ideea că din punct de vedere procedural nu există nici un temei legal pentru reanalizarea cazului în cadrul Comisiei, decizia de sancționare fiind deja intrată în circuitul civil, deoarece dl. Stan nu a uzat în termenele legale de căile de atac pe care le avea la dispoziție.

Comisia de etică întrunită statutar în ședința din 16.03.2016, prin prisma celor expuse mai sus, a decis cu unanimitate de voturi că reexaminarea cazului este inadmisibilă.

2. Cererea Dlui Masterand specializarea Ingineria Sistemelor Mecatronice, Facultatea de Mecanică, referitoare la un conflict pe tema unor drepturi de autor cu dl Sorin Budu și dl Ionuț Munteanu (care ulterior s-a retras din cadrul acțiunii).

Cererea a fost analizată în cadrul ședinței Comisiei de etică a UTCN din data de 16.03.2016, unde s-a constatat că este vorba de un diferend pe tema unor drepturi de autor, între dl Răzvan Mărcuș pe de o parte și dl Sorin Budu pe de altă parte. În vederea soluționării acestui diferend, dl Sorin Budu a trimis prin intermediul avocatului Daciana Paler Groșan o Notificare în care a invitat la o discuție pentru soluționarea acestui diferend.

Comisia consideră că domnul Sorin Budu, ca inițiator al acestei acțiuni, prin prisma unei simple notificări notariale adresată dlui Răzvan Mărcuș, nu a încălcat Codul de Etică al UTCN, această acțiune neputând fi catalogată ca "hărțuire".

Comisia de etică întrunită statutar în ședința din 16.03.2016, prin prisma celor expuse mai sus, a decis cu unanimitate de voturi că în absența unor elemente suplimentare care să ateste suspiciuni de încălcare a Codului de Etică al UTCN, faptele sesizate nu constituie încălcări ale Codului de Etică.

3. Solicitarea cu nr. 7169/25.03.2016, înaintată de CA al UTCN spre Comisia de Etică cu data de 29.03.2016, cu mențiunea "în atenția Comisiei de Etică", privind solicitarea de "constituire a unei comisii de investigare a faptelor, în vederea stabilirii unei sancțiuni trei. sl. dr. ing. Mihaela Cistelecan, de la Departamentul de Automatica".

Totodată, exista recomandarea explicit menționată a Biroului Juridic cu mențiunea "se impune constituirea unei comisii de cercetare disciplinară a faptei".

Comisia de etică întrunită statutar în ședința din 06.04.2016, prin prisma celor de mai sus, a decis cu unanimitate de voturi că faptele sesizate sunt de natură disciplinară și nu intră în competența Comisiei de Etică.

4. Solicitarea cu privire la anumite informații din media care afirmau că teza de doctorat, cu titlul "Concepția etică în opera lui Richard Mervyn Hare", elaborată sub conducerea științifică a prof. univ. dr. Teodor Vidam, ar fi o lucrare plagiată.

Ca urmare a adresei din data de 16.05.2016, Comisia de Etică Universitară (CEU) a Universității Tehnice din Cluj-Napoca (UTCN), s-a întrunit în ședință extraordinară în data de 25.05.2016 și s-a autosesizat cu privire la existența unei suspiciuni de plagiat în cadrul tezei de doctorat menționată mai sus.

Conform procedurii și conform Legii nr. 206/2004 actualizată, CEU a propus o Comisie de analiză formată din trei membri, de la CUNBM – Departamentul SSUTA.

Comisia de analiză a fost aprobată și prin urmare a procedat la analiza tezei, folosind în cadrul acestei analize atât declarația dnei Ioana Liliana Pop și a conducătorului de doctorat, cât și raportul softului specializat în detecția plagiatului (turnitin).

Concluzia Comisiei de analiză este că, deși există pasaje similare, uneori până la identitate, cu pasaje din textele lui R.M. Hare, preluate din lucrarea dlui. Valentin Mureșan (ed.) "Filosofia morală a lui R.M. Hare", Ed. Paladeia, București, 2006, care de altfel însumate sunt minore în economia lucrării, respectiva sursă apare des indicată, în context, la note de subsol și apare în bibliografie, acest lucru nefiind consistent cu ideea de plagiat.

Comisia de etică întrunită statutar în ședința din 15.07.2016, prin prisma celor expuse mai sus, a aprobat Raportul Comisiei de analiză și a decis cu unanimitate de voturi că lucrarea de doctorat a dnei. Ioana Liliana Pop (căs. Cazacu) cu titlul "Concepția etică în opera lui Richard Mervyn Hare", elaborată sub conducerea științifică a prof. univ. dr. Teodor Vidam, NU este o lucrare plagiată, iar suspiciunea de plagiat NU se confirmă.

5. Sesizarea dlui. Facultatea de Construcții de Mașini - Departamentul TCM, înregistrată cu nr. 21054/12.09.2016, prin care se solicită Comisiei de Etică a UTCN constatarea încălcării Codului de Etică de către domnul rector, Prof. Dr. Ing. Vasile Țopa, sesizare la care au fost atașate un număr de 16 Anexe.

Conform procedurii interne, cererea (întregul dosar) a fost analizată de către membrii Comisiei de Etică în vederea luării unei decizii privind competența Comisiei de Etică în acest caz.

În urma analizei dosarului, cu unanimitate de voturi, membrii Comisiei au decis că situația adusă de dl. Prof. Marius Bulgaru la cunoștința Comisiei de Etică NU este de competența Comisiei de Etică a UTCN.

6. Sesizarea Administrator financiar în cadrul Serviciului Financiar al UTCN, privind suspiciunea de încălcare a Codului de Etică Universitară de către dl. Prof. Dr. ing. Dorin Petreuş.

Comisia de Etică a luat act de sesizarea nr 23158/27.09.2016, a analizat punctele de vedere exprimate în acest caz și în virtutea Statutului Comisiei de Etică, art 5.4.4, a propus concilierea între părți, pe cale amiabilă. Această propunere de conciliere a fost acceptată de către ambele părți implicate în această sesizare, fiecare semnând o declarație în acest sens.

7. Sesizarea nr. 22826/26.09.2016, prin care se semnalează că dna. șef lucrări dr. ing. Mihaela Cistelean, din cadrul Departamentului de Automatică al Facultății de Automatică și Calculatoare, are un comportament în contradicție cu etica universitară.

Sesizarea depusă este susținută prin reproducerea unor emailuri ale dnei. șef de lucrări dr. ing. Mihaela Cistelean. În sesizare se precizează că "acest comportament durează de mai mulți ani, în acest sens putând fi consultate documentele din precedentele sesizări".

În conformitate cu prevederile pct. 5.2 lit. a din Statutul, organizarea și funcționarea Comisiei de Etică universitară, Comisia a adus la cunoștința doamnei șef de lucrări dr. ing. Mihaela Cistelean primirea sesizării susmenționate prin adresa nr. 110/07.10.2016, solicitându-i acesteia o poziție scrisă cu privire la faptele imputate.

Dna. șef de lucrări dr. ing. Mihaela Cistelean a răspuns prin adresa nr. 24942/07.10.2016.

Pornind de la sesizarea primită, înregistrată sub nr. 22826/26.09.2016, și înscrisurile menționate anterior, Comisia de Etică, întrunită statutar în ședința din data de 12.10.2016, în conformitate cu art 3.5 lit. d. din Statutul, organizarea și funcționarea Comisiei de Etică universitară a numit o Comisie de Analiză Internă a cazului, constituită din 3 membri, toți fiind membri ai Comisiei de Etică ai Universității Tehnice din Cluj-Napoca, Centrul Universitar Nord din Baia Mare.

Prin adresa nr. 26756/20.10.2016 i s-a oferit dnei Mihaela Cistelean posibilitatea de a obiecta și de a cere înlocuirea unor membrii ai acestei Comisii de Analiză Internă, iar dânsa nu a

avut nimic de obiectat, răspunzând prin adresa nr. 26916/21.10.2016 astfel: "Sunt de acord cu această comisie".

Totodată, în finalul adresei nr. 26916/21.10.2016, dna Mihaela Cistelean a solicitat o audiere a sa doar în prezența Comisiei de Analiză internă, și a avocatului dânzei.

În urma solicitării din adresa nr 26916/21.10.2016 a d-nei s.l. dr. ing. Mihaela Cistelean de a fi audiată de către Comisia de Analiză Internă în prezența avocatului dânzei și în baza deciziei favorabile a d-lui președinte al Comisiei de Etică a UTCN, decizie comunicată d-nei s.l. dr. ing. Mihaela Cistelean prin adresa 27519/26.10.2016, s-a convenit audierea d-nei s.l. dr. ing. Cistelean, în sistem videoconferință, în data de 31.10.2016 ora 14:00.

La data și la ora precizată toți membrii Comisiei de Analiză Internă au fost prezenți în sala de videoconferință din Baia Mare, str. dr. Victor Babes nr. 62 A. Doamna s.l. dr. ing. Mihaela Cistelean nu s-a prezentat la această întâlnire. La ora 14:20, în prezența doamnei jurist Cristina Szekely, membru al Comisiei de Etica UTCN, aflată la sala de videoconferință din Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 10, Comisia de Analiza Internă a constatat absența d-nei s.l. dr. ing. Mihaela Cistelean de la audierea solicitată tocmai de domnia sa.

Ulterior, la ședința Comisiei de Etică din data de 02.11.2016, s-a constatat un viciu de procedură în acțiunea de a o anunța pe D-na Mihaela Cistelean de data întrevederii. În consecință, s-a reluat procedura și s-a fixat o nouă audiere în sistem de videoconferință pentru data de 09.11.2016, ora 14.00. Dna Mihaela Cistelean a fost anunțată privind data, ora și locația prin adresa nr. 28999/4.11.2016, și prin email; dânsa a răspuns la email confirmând astfel luarea la cunoștință.

La data și la ora precizată toți membrii Comisiei de Analiză au fost prezenți în sala de videoconferință din Baia Mare, str. dr. Victor Babes nr. 62 A. Doamna s.l. dr. ing. Mihaela Cistelean nu s-a prezentat nici la această întâlnire. La ora 14:20, în prezența doamnei jurist Cristina Szekely, membru al Comisiei de Etica UTCN, aflată la sala de videoconferință din Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 10, Comisia de Analiză a constatat absența d-nei s.l. dr. ing. Mihaela Cistelean de la audierea solicitată.

Comisia de Etică universitară întrunită statutar la data de 16.11.2016, în prezența a 13 dintre cei 18 membri componenți, a constatat că sesizarea formulată este întemeiată și că doamna șef de lucrări dr.ing. Mihaela Cistelean se face vinovată de încălcarea prevederilor cuprinse la pct. 3.10 din Codul de Etică și Deontologie Universitară al Universității Tehnice din Cluj-Napoca.

În temeiul art. 185 și 186 din Carta Universității Tehnice și a art. 318 din Legea nr. 1/2011 a Educației Naționale, membrii prezenți ai Comisiei de etică universitară au stabilit cu majoritate de voturi (11 voturi pentru și două abțineri), sancționarea doamnei șef de lucrări dr.ing. Mihaela Cistelean cu REDUCEREA CU 10% A SALARIULUI PE ȘASE LUNI, în baza legii 1/2011 actualizată- art. 318, paragraful b.

Totodată, membrii prezenți ai Comisiei de etică universitară cu majoritate de voturi (10 voturi pentru și trei abțineri) în baza prevederii R.O.I. al UT Cluj-Napoca, Cap VI, art. 58, lit.c., recomandă conducerii Universității Tehnice din Cluj Napoca să dispună d-nei s.l. dr. ing. Cistelean un consult medical de specialitate cu respectarea secretului medical, pentru precizarea unui diagnostic și în caz de necesitate, urmarea unui tratament medical adecvat.

8. Cererea 27085/24.10.2016 depusă de către dl. sl. dr. ing. Sergiu-Dan Stan - Departamentul de Mecatronică și Dinamica Mașinilor, din cadrul Facultății de Mecanică – prin care se solicită reducerea interdicției dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare de la 3 ani la 1 an (interdicție care a fost cuprinsă în decizia Comisiei de Etică nr. 99/17.12.2015).

În ședința Comisiei din data de 02.11.2011, în urma discutării solicitării dlui Sergiu-Dan Stan, Comisia de etică a decis solicitarea punctului de vedere al Biroului Juridic al UTCN în acest caz.

Biroul Juridic prin adresa nr. 29600/08.11.2016 a concluzionat că “nu există cadru legal pentru a fi redus termenul de interdicție a dreptului dlui. Sergiu Dan Stan de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare de la 3 ani la 1 an”.

Comisia de etică întrunită statutar în ședința din 16.11.2016, a decis, cu unanimitate de voturi, că este în imposibilitate de a satisface cererea dlui. Sergiu-Dan Stan, deoarece nu există cadru legal pentru aceasta.

Prezentul Raport anual, pentru anul 2016, a fost supus votului membrilor Comisiei de etică universitară și a fost aprobat în unanimitate.

Presedinte Comisie de Etică Universitară,

Prof. dr. ing. Alin Suciu